

Nieuwsbrief

Op dinsdag 5 juni heeft de gemeenteraad van Tiel het coalitieakkoord besproken en zijn de nieuwe wethouders geïnstalleerd. Dit zijn de volgende personen: mevrouw Carla Kreuk (PvdB), de heer Frank Groen (PvdB), de heer Marcel Melissen (VVD) en de heer Ben Brink (PvdA). Over eventuele bijzonderheden van deze bespreking zullen wij u natuurlijk ook informeren.

Zonneparken

ProTiel heeft artikel 41 vragen gesteld m.b.t. de consequenties van de uitspraak van de Raad van State inzake tijdelijke vergunningen aanleg zonneparken (zie onderstaand artikel).

In de Volkskrant van 15-05-2018 stond een artikel over de vergemakkelijking van de aanleg van zonneparken middels een tijdelijke vergunning nu de Raad van State de bouw heeft goedgekeurd van een zonnepark in Coevorden.

In Coevorden heeft men in deze creatief gebruik gemaakt van de zogenaamde “kruimelvergunning”, waarbij het in een beperkt aantal gevallen mogelijk is om voor initiatieven die in strijd zijn met een bestemmingsplan toch toestemming te geven. Meestal gaat het dan om kleinschalige ingrepen zoals een dakkapel of de bewoning van een vakantiehuis. Echter: zo’n “kruimelvergunning” is nu verleend voor een grootschalig zonnepark. Dit vanwege het feit dat hij ook kan worden afgegeven voor “ander gebruik van gronden voor een maximum termijn van tien jaar.”

Dit betreffende zonnepark, dat zo’n vijftientig jaar moet blijven staan mag nu worden gebouwd op basis van een vergunning voor maximaal tien jaar. Deze tijdelijke vergunning werd in februari nog vernietigd door de Rechtbank Noord-Nederland na een bezwaar van een omwonende tegen de plannen. De Rechtbank Noord-Nederland vond het namelijk niet aannemelijk dat het zonnepark na de vergunningstermijn van tien jaar “kan en zal” verdwijnen. Dit omdat tien jaar te kort is om de geïnvesteerde miljoenen terug te verdienen. Ook hadden zowel de initiatiefnemers van het zonnepark, als de gemeente Coevorden aan omwonenden aangegeven dat het park na tien jaar gewoon zal blijven staan.

De Raad van State oordeelde echter anders: Zij gaan niet mee in de eis dat het park “kan en zal” verdwijnen. Voor de Raad van State is het bij een

tijdelijke vergunning voldoende dat het park “kan” verdwijnen.

Deze ontwikkeling baart ProTiel zorgen o.a. omdat een gemeentebestuur voor het verlenen van een kruimelvergunning geen toestemming hoeft te vragen aan de Raad. Ook is in het artikel te lezen dat de inspraak van omwonenden bij een dergelijke vergunning beperkt is.

In een zogenaamde “factcheck”publicatie van het NRC op 18-05-2018 is te lezen dat het een en ander wat genuanceerder zou liggen. Zij schrijven dat gemeenten na de tijdelijke vergunning toch vaak een uitgebreide procedure willen voor de permanente vergunning en zij hebben het over een tijdelijke vergunning van vijftien jaar (i.p.v. tien jaar). Ook is in het artikel te lezen dat de subsidieverstrekker geen subsidie wil verstrekken op een tijdelijke vergunning. Hierdoor concluderen zij dat de stelling van de Volkskrant dat de aanleg van zonneparken gemakkelijker is geworden grotendeels onwaar is.

Echter schrijft het NRC dat gemeenten na de tijdelijke vergunning toch een uitgebreide procedure willen. Er wordt niet gesproken over moeten. Dus kan een gemeente nog steeds een tijdelijke vergunning afgeven voor vijftien jaar. Wat betreft de subsidieverstrekking, die niet zou worden verstrekt op een tijdelijke vergunning: Dat is ook het geval geweest bij het initiatief voor een zonnepark in Kapel-Avezaath. Echter: gezien het feit dat dit alles naar onze mening moeilijke en verwarrende materie is voor alle partijen en er in de gemeente Tiel nog altijd een initiatief is voor een grootschalig zonnepark in Kapel-Avezaath, alsook naar aanleiding van de Ingekomen stukken 04.4a t/m 04.4d bij de Commissie Bestuur van 17-05-2018, hebben wij de volgende vragen:

1. Betekent de uitspraak van de Raad van State dat er nu alsnog (tijdelijk) zonneparken in KapelAvezaath gerealiseerd gaan worden?

Nieuwsbrief

2. Kan een tijdelijke vergunningverlening in Kapel-Avezaath plaatsvinden alsof het een kleinschalige ingreep is (een zogenaamde kruimelvergunning)?
3. Overweegt het College om in de toekomst een tijdelijke (kruimel)vergunning te verlenen?
4. Hoe beoordeelt het College het feit dat in een dergelijke procedure de gemeenteraad buitenspel staat?
5. Hoe beoordeelt het College de situatie dat in een dergelijke procedure de inspraak van omwonenden beperkt is?
6. Is het College het met ProTiel eens dat een waardevol grondgebied niet vernietigd dient te worden ten faveure van zonneparken?
7. Is het College het met ProTiel eens dat eerst zoveel mogelijk daken met zonnepanelen belegd moeten worden?
8. Is het College het met ProTiel eens dat grootschalige zonneparken boven de A15 op Kellen en Medel gesitueerd moeten worden?

Aanbesteding Waalkade

ProTiel heeft ook vragen gesteld n.a.v. de mededeling van de wethouder in de commissie Ruimte inzake de mislukte aanbesteding van de Waalkade fase 1 heeft ProTiel een aantal vragen gesteld (in het rood de antwoorden):

1. In februari 2018 is het beschikbare budget opgehoogd naar € 5 mlj. Voor de voorbereiding, administratie en uitvoering is € 770.000 gereserveerd. **Klopt het dat voor de uitvoering inclusief onvoorzien € 4.230.000 beschikbaar is?**

In het raadsvoorstel staat uitgelegd hoeveel geld gereserveerd is voor het totale project Waalkade fase 1.

Voor de voorbereiding is € 720.000 gereserveerd. Vervolgens is er € 50.000 gereserveerd voor rentekosten (grond-exploitatie). Voor de uitvoering is € 4.230.000 beschikbaar, maar dit is opgesplitst in deelprojecten. Het project Waalkade fase 1 bestaat uit fase 1a, groene wal met trappen waarvoor € 274.000 is gereserveerd, fase 1b, de kademuur, parkeerterrein en herinrichting waarvoor € 3.654.000 is gereserveerd, openbare verlichting waarvoor € 150.000 is gereserveerd en onvoorzien kosten waarvoor

€ 152.000 is gereserveerd. Voor de werkzaamheden van fase 1b die nu zijn aanbesteed, is dus een budget beschikbaar van € 3.654.000, niet € 4.230.000.

2. **Klopt het dat de laagste inschrijving € 566.000 boven het beschikbare budget zat?**

De winnende aanbidding ligt inderdaad € 566.000 boven het beschikbare budget zijnde € 3.654.000.

3. **Zo ja, er is dus als laagste geoffreerd € 4.796.000, klopt dat?**

De aanbesteding gaat alleen over fase 1b, ofwel het bedrag van € 3.654.000. De aanbesteding is niet alleen beoordeeld op de inschrijfsom (laagste prijs), maar ook op kwalitatieve aspecten (EMVI: economisch meest voordelige investering). De winnende aanbidding bedraagt € 4.220.000. Het verschil tussen € 4.220.000 en € 3.654.000 bedraagt € 566.000.

De laagste inschrijving bedraagt overigens € 3.948.000. Ook nog altijd bijna 3 ton boven het beschikbare budget.

4. **Wat is de range geweest tussen laagste inschrijving (€ 4.796.000) en hoogste inschrijving?**

De hoogste inschrijving is € 5.240.000. De laagste inschrijving is € 3.948.000. Bijna een verschil van 1,3 miljoen.

5. **Klopt het dat de bijdrage van de provincie (€ 2.000.000) gevaar loopt?**

Bij de Provinciale Staten ligt op dit moment een voorstel voor de afrekening van een aantal grote projecten van Tiel (Fluvia, Santwijckse Poort, WLP) in één keer. Hierin zit ook de subsidie voor de Waalkade fase 1 (valt onder Fluvia). Gedeputeerde Staten is hier dus al mee akkoord gegaan. Als ook Provinciale Staten akkoord gaat, is er geen deadline meer en loopt de bijdrage van de provincie ook geen gevaar meer.

6. **Is er iets in de voorbereiding misgegaan?**

Nee. Er is een raming gemaakt voor het

Nieuwsbrief

werk. De aannemers schatten bepaalde kosten en risico's anders in waardoor er een verschil ontstaat. Dat leverde in het recente verleden veel aanbestedings- voordelen op. Door betere economische omstandigheden levert dat nu aanbestedingsnadelen op.

7. **Zo ja, waar is het in de voorbereiding misgegaan? Zie antwoord punt 6.**
8. **Zo nee, waar is het dan wel misgegaan? Zie antwoord punt 6.**
9. **Is er ook in februari mogelijk uitgegaan van een te lage calculatie/inschatting?** Immers de extra kredietaanvraag was gesteld om de aantrekkende markt te compenseren.
De raming is opnieuw doorgerekend en komt nagenoeg op hetzelfde uit als in februari.
10. **Heeft het te maken met hetgeen in de volgende paragraaf is gesteld van het betreffende raadsvoorstel:**

Er zijn hoge kosten voor ondergrondse constructies in het gebied.

Het gebied ligt in de uiterwaarde. De Waalkade is een overstroomgebied. Hierdoor is het nodig om meer maatregelen te nemen bij de herinrichting dan in een binnendijs gebied.

- a. Omdat het gebied regelmatig overstroomd, is het nodig om de keien op de Waalkade vast te leggen in de ondergrond. Hierdoor is het nodig dat de constructie hier onder, star wordt aangelegd. Dit kost ca. € 300.000 meer dan als de keien in een losse ondergrond zouden worden gelegd. De keien in een losse ondergrond leggen (in een zandbed), betekend dat bij hoogwater uitspoeling kan plaatsvinden en dat bij het overrijden van het gebied door bijv. bussen voor de cruiseschepen en vrachtauto's van Appelpop, er verzakkingen kunnen ontstaan. Beide zaken hebben tot gevolg dat er jaarlijks meer onderhoud moet plaatsvinden. Structureel moet in dat geval € 5.000 toegevoegd worden aan het budget wegenonderhoud.
- b. In het plan is geen verlichting opgenomen. Dit wordt apart aangelegd. Omdat het gebied niet alleen voor recreatie beschikbaar is, maar ook geparkeerd moet worden, is verlichting essentieel. Kosten: € 150.000 excl. BTW.

In het gebied moet ook op verzoek van het Waterschap een kleilaag worden aangebracht. In de kostenberekening is dit een verwaarloosbaar klein bedrag (ca. € 15.000), maar dit moet nog

blijken in de werkelijke situatie.

- c. Een laatste belangrijk aandachtspunt is dat we op dit moment ook niet in staat zijn om de kademuur in zijn geheel aan te leggen. Dit heeft te maken met de slechte staat van onderhoud van de kademuur van Dijkhuizen. Als we daar te dicht in de buurt komen, bestaat een gereden kans dat deze instort en wij aansprakelijk gesteld worden. Het laatste deel van de Waalkade moet dus later worden aangelegd. Dit heeft aparte financiële gevolgen die niet in deze aanvraag zijn opgenomen, waar we u dan op de hoogte brengen.

Hierin staan een aantal aannames en risico's die nog niet afgedekt zijn.

Zoals bij vraag 6 is aangegeven bestaat de kans dat aannemers kosten en risico's die zij zien, hoger inschatten en daarop hun prijs hebben aangepast. Punt a en c zijn echter geen 'niet afgedekt' risico. Deze zijn beiden opgenomen in het ontwerp en het bestek en dus ook in de eerste doorberekening en de herberekening.

Punt b is ook geen 'niet afgedekt' risico, want hiervoor is in het raadsvoorstel een apart budget opgenomen (€ 150.000). De uitvraag voor de openbare verlichting maakt helemaal geen onderdeel uit van het op de markt gezette bestek, maar is een aparte opdracht met een eigen budget.

De vervolgvraag van ProTiel aan de wethouder was natuurlijk: Hoe nu verder? De wethouder melde dat de aanbesteding formeel op 23 mei is gesloten. Nu gaat de wethouder met het bedrijf aan tafel die de aanbesteding gewonnen zou hebben, als het bedrag niet veel te hoog was. De wethouder heeft toegezegd om de raad verder actief te informeren. Wij blijven op het vinkentouw zitten.

Jaarrekening 2017 Avri

Samenwerkingsorganisaties als de Avri kunnen niet failliet gaan, omdat de gemeenten verantwoordelijk blijven voor het

Nieuwsbrief

aanzuiveren van de tekorten. De Avri kan dat ook zelf doen door de afvalstoffenheffing te verhogen en dus de rekening voor haar bedrijfsvoering bij de inwoners te leggen. De risico's die de Avri loopt worden dus per definitie gedekt. ProTiel stelt zich op het standpunt dat er dan geen weerstandsvermogen nodig is. Dus het positief resultaat over 2017 van ruim euro 4,5 ton dient dan ook retour te gaan naar degenen die het opgebracht hebben, namelijk de inwoners van de deelnemende gemeenten. Om die reden heeft ProTiel de motie van de VVD, PvdB, PvdA, CDA en CU gesteund om het bestuur van de Avri te verzoeken om het bedrag niet in het weerstandsvermogen te storten, maar terug te geven.

Begroting 2019 Avri

Ook de Begroting 2019 van de Avri riep veel reacties op. **ProTiel heeft tegen de begroting gestemd, omdat:**

1. De democratische legitimering ver te zoeken is. Tiel is in 2017 al een nieuw afvalsysteem door de strot geduwd.
2. En dat systeem zorgt er volgens de Avri zelf voor dat de inkomsten en uitgaven onzeker zijn,

omdat de risico's nog nooit zo groot en onvoorspelbaar waren. Waarom dan toch ingevoerd per 1-1-2019?

3. De Avri verwacht dat de restafvalstromen (de grijze kliko's en straks de ondergrondse inzamelpunten) zullen afnemen van 120 kg per huishouden per jaar naar 60 kg en uiteindelijk naar 30 kg. Het afval dat hier "uitgespaard" wordt is dus herbruikbaar en levert geld op. Probleem in deze begroting en het meerjarenperspectief is, dat nergens te lezen en berekenen valt wat dat voor positieve effecten heeft op de prijs die inwoners moeten betalen. Het lijkt er dan ook op, dat de organisatie Avri de omvang moet blijven houden die het nu heeft.
4. Concluderend: het doel is niet de Avri in deze omvang per definitie in stand te houden, maar een efficiënte en effectieve inzamelaar creëren, die tegen zo laag mogelijke kosten die taak uitvoert.

Colofon: juni 2018

Uitgave door het
bestuur van de
vereniging ProTiel

www.ProTiel.nl

Secretariaat:
Joke Groenhuijzen
f.groenhuijzen6@upcmail.nl

info@protiel.nl

KVK nr.: 11051150
ANBI nr.: 816271094

Penningmeester:
Martin Broers
divers@mabroe.nl

Penningmeester@protiel.nl

contributies/donaties
ING betaalrekening:
NL71INGB0009034971
t.n.v. Vereniging ProTiel
Onder vermelding van uw naam

Overige bestuursleden:
Ton Schiltmans
schiltmansam@tiscali.nl